

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, veintinueve (29) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	: MARTHA LUCIA MONSALVE BEDOYA
DEMANDADO	: COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO LABORAL
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-13-2022-0164-01
RADICADO INTERNO	: 098-23
DECISIÓN	: CONFIRMA SENTENCIA
ACTA NÚMERO	: 137

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a emitir sentencia de segunda instancia en la que se estudia el recurso de apelación, en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

La parte demandante solicita se DECLARE que, en su condición de cónyuge supérstite del causante le asiste derecho a la sustitución pensional y/o pensión de sobrevivientes, y en consecuencia se CONDENE a Colpensiones al reconocimiento y pago de dicha prestación con sus mesadas adicionales, los intereses moratorios y/o indexación las costas del proceso.

Como fundamentos facticos manifestó que mediante la Resolución N° 5894 de 1992, el extinto ISS, hoy Colpensiones, reconoció pensión de invalidez al señor **William de Jesús Cuervo Duque** por valor de \$877.803 a partir del 1 de octubre del 2000; que el señor William contrajo matrimonio con la demandante el día **6 de enero de 1983**; que el causante falleció el 15 de marzo de 2020; que del matrimonio tuvieron una hija Lina María Cuervo Monsalve, ya mayor de edad y sin discapacidad alguna; que la demandante, en su

condición de cónyuge supérstite, solicitó la sustitución pensional y/o pensión de sobreviviente ante Colpensiones, quien mediante Resolución SUB 167412 del 4 de agosto de 2020 dio respuesta de forma negativa argumentando que no se había logrado demostrar la convivencia de cinco años anteriores al deceso del causante; que durante 37 años compartieron techo, lecho y mesa de manera ininterrumpida hasta la muerte del causante, sin que hubiera existido ánimo de separación; que el causante con el paso del tiempo comenzó a padecer un trastorno mental no especificado, señala que su patología aumentó al punto de presentarse amenazas físicas contra los integrantes de su familia, razón por la cual se tuvo que remitir al causante a un hogar de cuidados especiales para preservar la integridad de ambos cónyuges; que también la demandante padece de trastorno bipolar y epilepsia no especificado.

Que a pesar de que se tuvieron que separar, pero por sus situaciones de salud por sus patologías de agresividad para con él y su círculo familia, nunca existió un ánimo de separación entre la pareja; que dichas agresiones se intentaron controlar mediante comisaria de familia, pero dichas intervenciones no dieron frutos; que durante el tiempo en que compartían tiempo como familia con el causante se le brindó cariño, amor y compañía.

CONTESTACIONES A LA DEMANDA

En la contestación de la demanda, Colpensiones, se pronuncia frente a los fundamentos fácticos argumentando que es cierto que se le haya reconocido la pensión de invalidez al causante según lo establecido en la demanda; también se reconoce la fecha del matrimonio planteada por la demandante y considera igualmente verídico que la demandante haya realizado la solicitud ante Colpensiones y la respuesta negativa que se le dio a la misma. Frente a los demás hechos considera que no le constan al ser situaciones de la vida privada de la demandante y el causante.

Frente a las pretensiones se opone a la totalidad de las mismas, argumentando una falta de fundamentación fáctica y legal. Como excepciones se propone la inexistencia de la obligación de reconocer pensión de sobrevivientes sin la acreditación de los requisitos legales y jurisprudenciales, improcedencia del pago de intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993, improcedencia de la indexación, prescripción, buena fe de Colpensiones,

imposibilidad de condena en costas, compensación, fundamentos y razones de derecho de defensa.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

En sentencia del 31 de marzo de 2023, el Juzgado Trece Laboral del Circuito DECLARÓ que la demandante, en calidad de cónyuge separada de hecho con sociedad conyugal vigente, tiene derecho al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes por el deceso del pensionado William de Jesús Cuervo Duque.

CONDENÓ a Colpensiones a pagar a la demandante la suma de \$40'294.099 a título de retroactivo de pensión de sobrevivientes liquidado desde el **15 de marzo de 2020 hasta marzo de 2023** inclusive; INDICÓ que, a partir del 1 de abril de 2023, Colpensiones deberá continuar pagando a la demandante una pensión de sobrevivientes equivalentes al salario mínimo legal mensual vigente, sin perjuicio de las mesadas adiciones de junio y diciembre y los incrementos de ley.

CONDENÓ al pago de los intereses moratorios sobre las pesadas pensionales, liquidados desde el 26 de agosto de 2020 hasta el pago de las mesadas.

AUTORIZÓ a Colpensiones a efectuar descuentos respectivos y retroactivos con destino al sistema de seguridad social en salud. CONDENÓ en costas a Colpensiones a favor de la demandante, y fijó como agencias en derecho la suma de \$2.850.000.

IMPUGNACIÓN

La apoderada de la entidad demandada interpone recurso de apelación en contra de la sentencia de primera instancia argumentando que no considera que se haya acreditado la condición de beneficiaria de la demandante, debido a que como se manifestó en el proceso el carácter de beneficiaria se debe demostrar con la convivencia real y efectiva al momento de la muerte del causante, situación que se considera no demostrada dentro del proceso. Señala que la Corte Constitucional, en sentencia C-521/2007 y otras, ha enfatizado que el criterio material de la convivencia es un criterio esencial para demostrar la dependencia del beneficiario, considerando que al carecer de este elemento no se puede demostrar un compromiso de vida y con vocación

de continuidad de la demandante hacia el causante. Considera que no existe prueba fehaciente que determine que dicha convivencia requerida existió, por lo cual se resalta en lo que consta en la historia clínica, lo cual fue manifestado por a-quo, demostrando un abandono total al causante en el momento de enfermedad en sus últimos años de vida. Por otro lado, manifiesta que en el proceso no se evidencio la existencia de una compañera permanente del causante, lo que inhabilita la reclamación de la demandante bajo el criterio de cónyuge separada de hecho, resaltando que la Corte Constitucional en ocasiones anteriores manifestó que uno de los requisitos para acreditar la convivencia no simultánea, consagrados en el último inciso del literal B del artículo 13 de la ley 797 del 2003, era un acreditación por parte del cónyuge de la separación de hecho, vigencia de la sociedad conyugal y compañero permanente con convivencia de los cinco años anteriores a la muerte. Para finalizar, frente a los intereses moratorios manifiesta que se separa de los mismos al considerar que sí se configura una excepción a estos con fundamento jurisprudencial, solicitando que en caso tal de que el ad-quem considere que si se deben aplicar estos intereses moratorios estos sean tomados a partir de los tres meses, no a los dos meses como lo realizó el Juzgador a-quo, como lo ha indicado la corte en sentencias SU-065/2018; T-588/2003 y la ley 700/2001 donde especifica los tiempos para cobrar dichos intereses.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

La apoderada de Colpensiones presenta los alegatos de conclusión en los siguientes términos: primero se ratifique lo manifestado por Colpensiones al juez de primera instancia, por lo que se solicita sea revocada y en su lugar se absuelva a la demandada de todas las pretensiones declaradas en su decisión. Adicionalmente fundamenta la razón jurídica y constitucional de la pensión de sobrevivientes, manifestando que esta es la protección social que el SSS brinda al grupo familiar posterior a la muerte de este para mitigar el golpe económico del hogar. Se citan las sentencias C-515/2019 y la C-336/2014 donde se argumenta el requerimiento de acreditar los cinco años de convivencia con el causante previos a su deceso, indicando que se orienta por principios como la estabilidad económica y social, reciprocidad y solidaridad,

prevalencia del criterio material. Señala igualmente las sentencias C-389/1996, la SL-15654/2014.

Para finalizar, se presenta algunas consideraciones para que el juzgador en segunda instancia considere al estudiar la procedencia de la revocatoria de la decisión de primera instancia. Se destaca que la historia clínica del causante muestra un estado de abandono absoluto durante sus últimos años de vida, y que su hermano asumió su cuidado e institucionalización en un hogar geriátrico, indicando que la hija nunca se hizo cargo de sus cuidados. También se menciona que se ha intentado justificar el abandono con presuntas circunstancias de violencia intrafamiliar, pero no se logra determinar la veracidad de esta afirmación con las pruebas presentadas al proceso, y no hay prueba de que haya existido dicha violencia. Además, se señala que la Juez a-quo ha indicado que se podría reconocer la prestación bajo la premisa de cónyuge separada de hecho, pero se argumenta que esto es un error, ya que la sentencia C-515/2019 establece una serie de supuestos que deben cumplirse para que el cónyuge separado de hecho pueda acceder a la pensión de sobrevivientes, lo que no se cumple en este caso.

En conclusión, se solicita al ad-quem se revoque la decisión tomada en primera instancia; no presenta oposición frente a la condena en costas a cargo de la Colpensiones.

CONSIDERACIONES

El problema jurídico por resolver en esta instancia se centra en determinar si hay lugar al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes, a favor de la señora MARTHA LUCIA MONSALVE BEDOYA, debiendo determinarse, dada la calidad de cónyuge del causante WILLIAM DE JESÚS CUERVO DUQUE, cual es la convivencia que se le exige para tener derecho a la prestación reclamada, y si hay lugar a los intereses moratorios.

Se encuentra probado en el plenario y no es objeto de discusión lo siguiente:

- Que los señores Martha Lucia Monsalve Bedoya y William De Jesús Cuervo Duque contrajeron matrimonio el 06 de enero de 1983, (fls 25 PDF 02).

- Que Colpensiones le reconoció la pensión de invalidez al señor William De Jesús Cuervo Duque a través de la Resolución Nro 05894 del 06 de julio de 1992, a partir del 02 de abril de 1992.
- Que el señor William De Jesús Cuervo Duque falleció el 15 de marzo de 2020, (Registro civil de defunción de folios 27. PDF 02)
- Que la señora solicitó la pensión de sobrevivientes y Colpensiones a través de la Resolución SUB-167412 del 04 de agosto de 2020 negó dicha prestación, (fls 18 a 22, PDF 02).

Partiendo de lo anterior el problema jurídico se resolverá en el siguiente orden:

De la normativa para el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, beneficiarios y convivencia.

Pues bien, en el presente caso, se tiene claro que la normatividad aplicable al caso concreto es el art. 47 de la Ley 100 de 1993 modificado por el art. 13 de la L. 797 de 2003, el cual señala:

“a) En forma vitalicia, el cónyuge o la *compañera o compañero permanente* o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. **En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la *compañera o compañero permanente* supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;**

*En caso de convivencia simultánea en los últimos cinco años, antes del fallecimiento del causante entre un cónyuge y una *compañera o compañero permanente*, la beneficiaria o el beneficiario de la pensión de sobreviviente será la esposa o el esposo. Si no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal, pero hay una separación de hecho, la *compañera o compañero permanente* podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente.*

Al respecto, debe decirse que si bien es cierto que el literal a) de la norma mencionada exige la convivencia del cónyuge, **5 años continuos con anterioridad a la muerte del causante** y la CSJ en sentencias 22.560 de

2005 y 32.393 de 2008, exigían dicha convivencia en forma exegética, lo cierto es que la sala laboral de la CSJ desde el año 2011 y en sentencias 41.637, 42.425, 45.038 de 2012 y 42.193 de 2014, entre otras, ha sido reiterativa en señalar que el cónyuge supérstite tiene derecho a percibir la pensión de sobreviviente aunque no haya tenido una convivencia en los 5 años anteriores a la muerte del causante **sino en cualquier tiempo**. Lo anterior se concluye de lo señalado en la sentencia 42.193 de 2014 que reza:

*“... quien acompañó al pensionado o afiliado, y quien, por demás hasta el momento de su muerte le brindó asistencia económica o mantuvo el vínculo matrimonial, pese a estar separados de hecho, siempre y cuando aquel haya perdurado los 5 años a los que alude la normativa, **sin que ello implique que deban satisfacerse previos al fallecimiento, sino en cualquier época**», se debe aplicar también en los casos en que no exista compañera o compañero permanente al momento del fallecimiento del afiliado o pensionado”.*

Dicha posición varió un poco en la sentencia SL 6949 de 2016, en que se señaló que no bastaba los 5 años de convivencia en cualquier tiempo, sino que adicionalmente se hubiera mantenido los lazos entre cónyuges con alguna solidaridad; sin embargo dicha posición fue nuevamente modificada en las sentencias SL 1399 de 2018 y reiterada en la SL 1658 de la misma anualidad, en donde se reconoce la pensión de sobreviviente a la cónyuge cuando existe una separación de hecho de la cónyuge, se mantiene vigente el vínculo matrimonial y **convivieron 5 años en cualquier tiempo**. Con posterioridad ha sido pacífica la jurisprudencia en ese sentido, entre otras en la SL 2015 de 2021 o la SL 275 de 2023.

Partiendo de lo anterior, y después de ser valorada en su conjunto con base en las reglas de la **sana crítica**, es decir, de la lógica y las reglas de la experiencia, el comportamiento de las partes y de los testigos **y la libre formación del convencimiento**, (art. 61 del CPL), concluye que se deberá confirmar la sentencia venida en apelación, por las siguientes razones:

La Sra. Martha Lucia Monsalve Bedoya estaba en la obligación de acreditar que convivió con el causante **5 años en cualquier tiempo** desde la celebración del matrimonio hasta la muerte del pensionado, es decir desde el **06 de enero de 1983 y el 15 de marzo de 2020**, lo cual acreditó con prueba documental y testimonial, además que en el interrogatorio de parte analizado en conjunto con las demás pruebas, muestra una misma historia que los

demás declarantes y no denotó ánimo torticero, ni intención dañina de mentir. Obsérvese lo siguiente:

La demandante manifiesto, en síntesis; que convivió con el señor William De Jesús Cuervo Duque como 30 y pico de años desde que se casaron en el año 1983, y refiere que luego el se volvió muy agresivo, no recuerda si el causante vivió en alguna fundación y que murió hace dos años, que el momento de la muerte ella vivía en la misma parte de él, en Santa Ana en Bello, que convivieron en armenia y luego se vinieron a vivir en Bello, que tuvieron una hija de nombre Lina María, quien ya es mayor de edad porque nació en 1986.

Lo anterior concuerda con las declaraciones rendidas en el proceso por **BEATRIZ HELENA MONSALVE SIERRA** quien manifestó que conoce a la demandante de toda la vida desde que comenzó la relación con su hermana, Margarita María Monsalve, que vivían en el barrio, y también conoció a señor William De Jesús Cuervo Duque de toda la vida ya que vivían en el mismo barrio, que ellos tenían una relación de esposos y la gente los reconocía como esposos y como pareja, y compartían techo, lecho y mesa, que tuvieron una hija de nombre Lina María. Que ellos vivieron juntos toda la vida desde que se casaron. Le consta que convivieron aproximadamente treinta años, que no se separaron refiriendo que hubo un conflicto de maltrato que llevó a una discordia, pero ya el causante enfermó y tuvo que ser internado, pero no recuerda en donde pero que fue su hija la que se encargó de llevarlo al sitio donde lo internaron, y que conoció los problemas de maltrato porque eran muy cercanos a la mamá del testigo, señalando que es como la madrina de ellos, y agregó que además vivía muy cerca y Martha salía a pedir ayuda y muchas veces ellas llegaban estar con ella, a ayudarla, sacarla, darle aromática. Que no fue el velorio del causante porque ese fin de semana estaba en una finca en Barbosa, y que cuando estuvo internado su hija se hizo cargo de la mama.

Y por su parte la señora **GLADYS JANETH QUINTERO TORBO**, manifestó conocer a la demandante por ser la esposa de su tío William, y que la demandante y el causante vivieron como una familia de esposos, compartiendo techo, lecho y mesa, y que tanto la sociedad, como las amistades cercanas y la familia los consideraban como pareja de esposos. Que tuvieron una hija llamada Lina María Cuervo Monsalve, mayor de edad. Que vivieron juntos como esposos más o menos treinta y cinco años, y que nunca se llegaron a separar y que llegó a conocer que la relación tuvo una

dificultad por actos de violencia o maltrato, indicando de forma expresa lo siguiente: “Mi tío de un momento a otro se volvió una persona agresiva, sé que Martha pues tuvo unos episodios de depresión por esto, él cambio muchísimo. Siendo una persona muy buena gente y muy conocida por todos como una persona muy querida y de un momento a otro se volvió una persona muy agresiva, muy violenta, tanto que uno se asustaba tanto que uno decía como son capaz de vivir y de aguantar esta situación”.

Que conoció que al causante lo tuvieron que internar en una institución de salud mental, pero no supo cuanto tiempo exactamente estuvo internado, pero indica que estando internado fue que falleció el 15 de marzo de 2020, y que fue la hija del causante quien se encargó de todos los tramites de la internación de este. Que fue a la misa fúnebre realizada en santa Ana y que era a la demandante a quien le daban el pésame.

Ahora, en relación con la prueba documental relevante para el caso aportada al expediente se tiene lo siguiente:

- Solicitud que radicó ante Colpensiones el 17 de diciembre del año 2012 el causante a través de la cual pretende o manifiesta su interés en afiliar a la demandante como su beneficiaria en el sistema de salud, (fls 06 PDF 16).
- Actuación administrativa emitida por el Comisario Primero de Familia del municipio de bello en la que se demuestra los hechos que se narran por la parte demandante en la demanda relacionadas con las solicitudes de Protección que fueron presentadas por la señora Marta Lucia residente para la época en el Barrio Bucaros de Bello. En dicha documentación se desprende que se ordena al causante William cuervo duque una restricción al domicilio al lugar de trabajo y al lugar donde se encuentra la señora Marta Lucía Monsalve Bedoya, y donde se dejó consignado que se debería de abstener de ejecutar actos de violencia en contra de la demandante, (fls 157 y ss del PDF 02)
- Certificación emitida por la Fundación hijos de San José y María Inmaculada del 16 de junio del 2021 donde manifiestan que el causante estuvo internado en dicha institución en calidad de usuario entre el **11 de noviembre del 2018 y el 15 de marzo del 2020** fecha de su

fallecimiento por causas naturales, Lo anterior revela que en la misma fecha o en el mismo año 2018 en que se emitió la resolución de protección al causante fue en el mismo año internado por sus condiciones de salud mental.

- Historia clínica de folios 29 a 129 del PDF 2, donde se demuestra la afectación considerable que tenía el causante en su estado de salud, y concretamente en su salud mental, siendo relevante resaltar las siguientes órdenes y remisiones: página 29, orden emitida por el médico de la IPS universitaria el 20 de agosto del 2020 **por un trastorno mental no especificado**, pagina 30 39, milita informe de la epicrisis de la IPS universitaria del 9 de agosto de 2019 donde se informa que el causante fue internado con las siguientes anotaciones: “paciente de 76 años de edad con antecedentes descritos, hospitalizado con diagnóstico de TEC moderado, deshidratación moderada, y además delirio hiperactivo multifactorial”

De todo lo anterior se puede advertir con meridiana Claridad según la prueba documental y lo relatado por las testigos que la señora Martha Lucia Monsalve Bedoya, y el señor William De Jesús Cuervo Duque, vivieron juntos desde que se casaron por espacio de 30 a 35 años, desde el año 1983 hasta el año 2018, que nunca se llegaron a separar y que tuvieron dificultades por los temas de salud mental y agresividad del causante y que este tuvo que ser internado en sus últimos días antes de que falleciera.

En concordancia con lo anterior resulta relevante para la Sala hacer alusión a las providencias SL 1727 de 2020 y SL 1130 de 2022, según las cuales se ha permitido una excepción a la convivencia en los casos en que la mujer sufre actos de agresión en el ámbito familiar, y en los cuales el presupuesto de convivencia exigido legalmente no puede desecharse simplemente ante una ausencia de cohabitación física entre el cónyuge o compañero permanente cuando el presunto beneficiario ha sido sometido a maltrato físico o psicológico o a cualquier tipo de violencia, situación esta que considera que es perfectamente aplicable para el caso bajo estudio pues según lo demostrado en el proceso la demandante no convivió los últimos años con su cónyuge bajo el mismo techo en razón de las agresiones físicas y maltratos que recibía de este como da cuenta las actuaciones administrativas y medidas de Protección emitidas por el Comisario Primero de Familia del Municipio de Bello y según lo

relatado por las testigos antes mencionadas, debiendo de esta forma tenerse por probada de forma suficiente la convivencia que debía acreditar la demandante para tener derecho en calidad de beneficiaria a la sustitución pensional por la muerte de su cónyuge.

Además de lo anterior, debe precisarse que el precedente jurisprudencial antes mencionado resultaría innecesario para el caso bajo estudio en lo que se refiere a la demostración de la convivencia para tener derecho a la sustitución pensional reclamada en tanto que es claro que la señora Martha Lucia Monsalve Bedoya fue cónyuge del causante, (registro civil de matrimonio de folios 25 del PDF 02), separada de hecho con sociedad conyugal vigente, por lo que para ser beneficiaria a la pensión de sobrevivientes le bastaba con demostrar 5 años de convivencia en cualquier tiempo, los cuales se encuentran demostrados según el análisis antes mencionado de la prueba documental y de la historia clínica de donde se evidencia que convivieron de forma continua e ininterrumpida desde que se casaron en el año 1983 hasta el año 2018 fecha en la que fue internado el causante por su situación de salud mental, por espacio de 35 años.

Por lo anterior lo legal y pertinente será CONFIRMAR la sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín que ordenó el reconocimiento de la pensión de sobreviviente a la demandante en calidad de cónyuge del pensionado fallecido.

Respecto a la prescripción propuesta por Colpensiones la misma no prospera toda vez que como el causante falleció el 15 de marzo de 2020, y la demanda se presentó el 19 de abril de 2022, se interrumpió el fenómeno de la prescripción atendiendo a los términos establecidos en los artículos 488 del C.S.T y 151 del C.P.T.

Respecto a los intereses moratorios también deberá CONFIRMARSE la sentencia toda vez que no existe ninguna razón que justifique la renuencia de la entidad en el reconocimiento prestacional solicitado, y toda vez que la reclamación fue realizada el 25 de junio de 2020, los intereses moratorios en los términos consagrados en la ley 717 de 2001, se generan desde el 26 de agosto de 2020 hasta que se realice el pago, tal y como se indicó en primera instancia.

Igualmente se confirma la sentencia de primera instancia en cuanto ordenó el reconocimiento de la sustitución pensional en un salario mínimo a partir del 15 de marzo de 2020 en 14 mesadas al año, toda vez que en aplicación de lo dispuesto en la sentencia SL 3194 de 2017, cuando se trata de sustitución pensional la misma se traslada en las mismas condiciones que percibía el causante, esto es, con 14 mesadas al año como quedó demostrado para el caso bajo estudio.

Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones en la suma de \$1.160.000 por no salir avante el recurso de apelación interpuesto.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR en su integridad la sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, según lo argumentado en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones en la suma de \$1.160.000 por no salir avante el recurso de apelación interpuesto.

TERCERO: Las anteriores decisiones se notifican por EDICTO, conforme lo dispuesto en la providencia AL 2550, radicación 89628 del 23 de junio de 2021 de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados.


HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ

Radicado Único Nacional 05-001-31-05-13-2022-0164-01
Radicado Interno 098-23



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



SECRETARÍA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

DEMANDANTE	: MARTHA LUCIA MONSALVE BEDOYA
DEMANDADO	: COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO LABORAL
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-13-2022-0164-01
RADICADO INTERNO	: 098-23
DECISIÓN	: CONFIRMA SENTENCIA

Magistrado Ponente
HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 30 de mayo de 2023 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 30 de mayo de 2023 a la 5:00pm

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS

SECRETARIO